

Energistyrelsen

Sendt på mail til: ens@ens.dk og jpr@ens.dk

DE FRIE ENERGISELSKABER

Ryesgade 3F, 3. sal
2200 København N

M: +45 25 46 98 29

E: jm@defrieenergisekskaber.dk

W: www.defrieenergisekskaber.dk

København den 24. august 2020

Vedr.: Høring af standardgebyrer

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet har den 6. juli 2020 sendt lovforslag om ændring af lov om elforsyning i høring. De Frie Energisekskaber takker for det tilsendte høringsmateriale. Vores kommentarer falder i følgende afsnit:

1. **ADSKILLELSE SKAL VÆRE REEL - OG TILSYNET SKAL VÆRE EFFEKTIVT**
2. **ELFORSYNINGSLØVENS §73b**
3. **ENERGISPAREORDNINGEN**

1 **ADSKILLELSEN SKAL VÆRE REEL - OG TILSYNET SKAL VÆRE EFFEKTIVT**

Vi hører af og til, at det er ude af proportioner at efterspørge ejermæssig adskillelse af energisekskaberne. På baggrund af de problemer som bl.a. Forsyningstilsynets fire rapporter i forbindelse med Konkurrenceanalysen – herunder BDO-rapporten - og derfor uden de mange konkrete eksempler, så er der skabt tvivl om, hvorvidt der overhovedet har været overensstemmelse mellem intentionen i lovgivningen, og det som rent faktisk sker på det danske energimarked.

Altså: Hvordan kan netselskaber – indenfor reguleringsrammer med klare krav om adskillelse fra kommercielle selskaber - tømmes for medarbejdere, hvorefter alle netselskabets medarbejdere nu har nem adgang til at købe alle mulige typer af ydelser. Her gengivet med udgangspunkt i en aftale mellem SE Energi & Klima og Sydenergi Net – dvs. to nuværende selskaber i Norlys-koncernen ydelser, som købes af det tomme netselskab:

- **Økonomiafdelingen** – alle ind- og udbetalinger, produktanalyser, finansiel sparring, udarbejdelse af regnskaber og års-rapporter
- **Planning & Controlling** - "fokuserer på at skabe sammenhæng og forståelse mellem forretningens aktiviteter og de finansielle resultater – herunder finansielle analyser og bearbejdning af data".
- **Strategisk forretningsudvikling** – "Kommercielle analyser – herunder markeds- og konkurrentanalyser, værdiansættelse, såkaldt komplekse excel- og powerpoint-løsninger, juridisk bistand, Lean og Business Process Management samt rådgivning om micro- og macro-trends"
- **IT – ansvar for interne og eksterne it-systemer** herunder udvælgelse og drift af standardservice + udvikling af interne IT-systemer i koncernen
- **Afregning og Inkasso** – herunder konkurs, tvangsauktion og fakturering af handelselskaber i SE Energi og Klima
- **Indkøb og logistik** – herunder indkøb af varer og ydelser for SE-koncernen.
- **Group Treasury & Risk Management.** Afdelingen håndterer bl.a: Optimering af SE-koncernens finansiering og Implementering af diverse regelsæt (compliance)
- **HR** – herunder ansættelse og afskedigelse.
- **Koncern Support** (Kommunikation, Public Affairs & Facility). Afdelingen håndterer blandt andet: Mediedækningen i koncernen som helhed, herunder ift. andelshavere, intern kommunikation, understøttelse af optimering af forretningsgange, kantinedrift, bygningsdrift osv.

Her træder et forhold særligt tydeligt frem. SE-koncernen har, hvad de selv kalder for et "Internt konsulenthus", som alle selskaber i koncernen bruger, dvs. både netselskabet og handelsselskaberne. Således findes der reelt ingen adskillelse: Finansielle transaktioner, belåning, strategiske public affairs-aktiviteter og lobbyarbejde løses af de samme afdelinger – uanset, hvor i koncernen opgaverne reelt hører hjemme. Måske løses opgaverne endda af de samme medarbejdere selvom loven foreskriver adskillelse.

Konklusionen er, at alt kun i teorien og på papiret er adskilt, mens det reelt er muligt at blande alt sammen ude i koncernerne med de skadevirkninger, som vi ved, der knytter sig her til. Tilsynet har i den forbindelse alt for ringe mulighed for at føre tilsyn og kontrol. Den mest effektive løsning, som så også ville minimere tilsynets kontrolbehov, er selskabsmæssig adskillelse, dvs. at stille krav om, at et netselskab for at kunne drive en bevilling ikke samtidig må eje kommercielle aktiviteter. Dette ville være enkelt, overskueligt og nemt kontrollerbart – og det ville sikre at ejerne af netselskabet og den kritiske infrastruktur alene varetog interesser, der understøttede selskabets værdiskabelse.

Det næstbedste er at kræve, at alle de opgaver, som netselskaberne ikke selv løser, skal sendes i udbud. Dermed sikres det med det samme, at netselskabet alene går efter billigste og bedste service eller produkt.

I Danmark er en anden model valgt. Det er en model, hvor der ikke er krav om udbud og hvor der ikke er krav om ejermæssig adskillelse. Selskaberne skal dog agere adskilt, hvilket utallige eksempler – herunder konstruktionen med at tømme selskaberne – viser, at de ikke har kunne honorere. I tillæg hertil stiller det store krav til kontrol, idet moderkoncernen – herunder direktøren for hele koncernen - vil have økonomisk incitament til at varetage koncernselskabers samlede interesse. Det her betyder, at netselskabets interesser ikke altid står først. Vi har set det med bl.a. skandalen om koncernintern handel med energibesparelser, aftaler om betaling af husleje til selskaber uden medarbejdere og overpriser ifm. handel med nettab. Udnyttelsen af hullerne i reguleringen, som den manglende adskillelse resulterer i, er mange. Det koster forbrugerne dyrt i tab af produktivitet og konkurrence, fordi overpriserne har samme effekt som en usynlig skat: Priserne er for høje og overpriserne forhindrer nye og mere innovative produktioner i at vinde frem.

Et netselskab, der er tømt for medarbejdere, og hvor der handles med alle de ovennævnte opgaver, vil også skabe koncerninterne profitter, som følge af at der handles med alle opgaver. Og her bliver det i ordets bogstaveligste forstand: Alle opgaver, idet netselskaberne er tømt for medarbejdere. Der har hidtil ikke været et effektivt tilsyn hermed. Dette vil kræve en betydelig opmænding, idet der faktisk i mange tilfælde slet ikke har været et effektivt tilsyn med markedsmæssighed. Derfor er det særligt væsentligt, at der nu prioriteres yderligere penge til tilsynet, idet Danmark har valgt en model uden krav om udbud og uden selskabsadskillelse.

Opsummerende er det positivt, at der igen forsøges taget hånd om kritikken. Dog står det uklart, hvor meget der udestår af opfølgningen på Konkurrenceanalysen. Hvis det alene er nettab og lidt stramninger på retorikken, som der ender med at blive opfølgning på Konkurrenceanalysen, så er meget lidt vundet. Særligt overset vil det således være, at Tilsynet sikres indsigt og kontrolpligt med aftaler om "Koncernintern finansiering", hvoraf et selskab løbende som eksempelvis SE-koncernen, der nu er en del af Danmarks andet største el-selskab Norlys, har haft 50 pct. af sine koncern interne aftaler omhandlende "koncernintern finansiering". Dette skal tilsynet kunne kontrollere.

1.1. NETTAB: TRANSAKTION MED SØSTERSKABER GIVER RISIKO FOR KRYDSSUBSIDIERING

Lovforslagets bemærkninger fremhæver side 71-72, at:

"Transaktioner med en selskabsmæssig forbunden elhandelsvirksomhed indebærer en risiko for krydssubsidiering. Elhandelsvirksomheden kan endvidere også opnå en fordel ved at levere elektricitet til dækning af nettab, selvom leveringen sker til en markedsmæssig pris, idet elhandelsvirksomheden hermed er sikret en stor, fast volumen. Samtidig er der risiko for, at netvirksomhederne tilkøber produkter, de ikke har brug for, f.eks. prissikringsprodukter, hvilket kan skabe ekstra omsætning og potentielt overskud i elhandelsvirksomheden".

De Frie Energiselskaber har gennem en årrække gjort opmærksom på problemerne med indkøb af nettab, så vi støtter naturligvis, at opgaven sendes i udbud eller købes på spotmarkedet. Begge metoder vil effektivt spare forbrugerne for store summer, der ellers uden grund ville medføre overpriser.

Dette princip bør være bærende for alle netselskabernes opgaver, som argumenteret for på side 1-2. For at illustrere problemets omfang på nettab, vil vi på baggrund af en simpel beregning her gennemgå størrelsesordenen af det økonomiske potentiale ved konkurrenceudsættelse af netselskabernes opgaver.

Men først: Hvad er nettab? En del af den strøm, der produceres, går tabt undervejs fra produktionen gennem ledninger, kabler og videre ud til kundernes stik- kontakt. Det kaldes nettab. Ifølge offentligt tilgængelige estimater er gennemsnits-nettabet 10 pct. Forenklet forklaret: Der skal derfor sendes 110 pct. strøm afsted for at være sikker på, at kunden modtager 100 pct. strøm i stikkon-

takten. De ekstra 10 pct. skal netselskabet købe hos en elhandler. Opgaven kan nemt beskrives og sendes i udbud. Nettab er en del af indtægtsrammen, men er ikke en del af effektiviseringskravene fra Forsyningstilsynet.

Beregning

En beregning udarbejdet af De Frie Energiselskaber på handlen med nettab i de seks største elnetselskaber viser, at kunderne kunne have sparet op mod 50 mio. kr. alene i 2017, hvis selskaberne havde sendt opgaven i udbud – frem for at købe det hos et søsterselskab. Analysen af netselskabernes indkøb viser, at:

- *Ingen af Danmarks knap 40 netselskaber frem til 2018 har afholdt udbud på strøm til dækning af nettab.*
- *Elnetselskaberne fravælger udbud og køber ind hos søsterselskab, som de både deler kaffemaskine og øverste direktør med.*
- *Elkunderne får en regning, der kan være op mod 20 gange højere, end den de ellers kunne have fået.*
- *El-kunderne i de seks største selskaber kunne have sparet op mod 50 mio. kr. ved udbud på opgaven "indkøb af nettab" – alene i 2017.*
- *Der er tendens til "omvendte skalafordele": Jo større selskab – jo større mængde – jo dyrere opgaveløsning.*
- *Med handlen giver netselskabet handelsselskabet både kontante økonomiske fordele samt fordele i forbindelse med deres samlede strømindkøb: Det ligger en sikker bund i forretningen – og jo større mængde og jo billigere kan selskabet handle.*

Metoden, som netselskaberne benytter sig af, er lovlig indenfor de gældende rammer. Metoden er desværre særdeles uhensigtsmæssig for kunderne, fordi de får en meget større elregning, end de egentlig behøvede.

Fordele og ulemper for energikoncernen

Ved at koncernen undgår at sende opgaven i udbud, opnår koncernen som et samlet hele, dvs. både netselskab og kommercielt selskab, at et lukrativt økonomisk aktiv, som effektivt kan fastholde en række også økonomiske fordele indenfor egne koncernmu-

re:

For **handelsselskabet** isoleret set opnås følgende **fordele**:

- *Ind ad fordøren får det kommercielle handelsselskab en kæmpe ordre, som de ikke skal tage i konkurrence med andre.*
- *Der er tale om en leverance hvis volumen får betydning for handelsselskabernes regnskabsresultat.*

For **netselskabet** isoleret set opnås ikke fordele, men **ulemper**:

- *Netselskabet risikerer at blive hjemsted for dårlige indkøbsaftaler.*
- *Samhandelsaftalerne risikerer at blive dyrere end nødvendigt – og dermed ikke på markedsmæssige vilkår.*
- *Indkøbsstrategien skal være "ren spot" for at være i forbrugernes interesse. Over tid vil ethvert selskab med den likviditet, som netselskabet ligger inde med, altid være bedst tjent med spotprisen. Det tilsiger såvel teoretisk som praktisk erfaring.*

Isoleret set har netselskabets ejere ingen interesse i at undgå udbud. Et udbud afholdes for at presse pris ned og service op. Ved at undgå udbud mister netselskabet muligheden for dette pris- og servicepres. Til gengæld får den samlede koncern en mulighed for at optimere den samlede udgifts- og opgaveportefølje på tværs af monopoldrift og konkurrenceaktiviteter.

Figur 1. Nettab – baggrundsdata fra seks elnetselskaber (2017).

	Radius	Cerius	EVONET	ENIIG	NRGI	Energifyn	Total
Nettab	357.893.875	161.485.930	111.966.385	197.543.563	71.421.055	83.173.170	983.483.978
Omkostning nettab	191.975.800	90.418.431	48.450.079	88.555.853	34.861.919	39.236.594	493.498.676
Pris pr. kWh	53,64	55,99	43,27	44,83	48,81	47,17	50,18
Indkøbspris spot	165.034.507	74.487.514	49.833.369	88.018.151	31.877.433	37.111.147	446.362.121
Indkøbspris pr. kWh	46,11	46,13	44,51	44,56	44,63	44,62	45,39
Avance ved renspot	26.941.293	15.930.917	-1.383.290	537.702	2.984.486	2.125.447	47.136.555
Avance ved ren spot pr. kWh	7,53	9,87	-1,24	0,27	4,18	2,56	4,79
Spot gns.pris DK1			22,38	22,38	22,38	22,38	22,38
Spot gns.pris DK2	23,78	23,78					23,78
Samlet leverance	8.208.544.125	3.989.723.377	3.598.726.312	4.373.635.866	2.108.040.212	2.272.479.225	24.551.149.117
Nettab % af leverance	4,36%	4,05%	3,11%	4,52%	3,39%	3,66%	4,01%
Samlet forbrug 2017							33.067.000.000
Andel af samlet forbrug							74,25%
Overfakturering pr. kWh							0,20

Note: *1: Evonet ligger i 2017 ca. 10 øre lavere end de øvrige år, hvilket kan betyde, at de har udestående fra andre år, som nivelleres ud på andre år.

Dette potentiale vil i større eller mindre omfang kunne findes på alle de opgaver, som netselskaberne løser ved koncernintern handel. Heri ligger der således et effektiviseringspotentiale, der kan komme forbrugerne til gavn.

Opsummering:

- First best solution er ejermæssig adskillelse. Næstbedste løsning er krav om, at alle netselskaber sender alle opgaver i udbud.
- Det er ikke kun opgaver nettab eller energibesparelser, som skal i udbud. Det skal gælde alle opgaver fra administration til it og videre til "aftaler om koncernintern finansiering".
- EU direktiv kræver et effektivt tilsyn. I fravær af ejermæssig adskillelse bør Forsyningstilsynet tilføres flere ressourcer mhhp. kontrol af markedsmæssighed og reel adskillelse.
- Tilsynet sikres hjemmel til at foretage nødvendig kontrol med koncern intern handel med aftaler om koncernintern finansiering.

1.2. Udløb af netbevillinger

Som opfølgning på Elreguleringsudvalgets rapport (2014) var det oprindeligt planen, at der i løbet af 2018 skulle foretages en analyse af fordele og ulemper ved ejermæssig unbundling. I forbindelse med Elreguleringsudvalget blev Kammeradvokaten bedt om en vurdering af de ekspropriative elementer ved eksempelvis krav om konkurrenceudsættelse af netopgaver eller krav om ejermæssig adskillelse. Kammeradvokaten vurderede, at det ikke ville være ekspropriation at forlange særlige eller nye krav opfyldt i forbindel-

se med fornyelse af bevillinger, såfremt dette skete i god tid før udløb af netselskabernes bevillinger. Dette sker løbende fra primo 2021.

I forbindelse med nærværende høring har vi siden 6. august 2020 efterspurgt Energistyrelsens liste over netbevillingerne og deres udløb. Den har vi imidlertid ikke kunne få udleveret. Dette bør være offentligt tilgængelige oplysninger. Disse oplysninger bør være tilgængelige på Energistyrelsens hjemmeside.

Opsummering

- Liste med udløb af netbevillinger bør være almindeligt tilgængeligt på eksempelvis Energistyrelsens hjemmeside.
- Opfølgning på Konkurrenceanalysen: Der mangler fortsat opfølgning på anbefalingen om en analyse af fordele og ulemper ved ejermæssig adskillelse/unbundling.

1.2. Neutral adfærd og myndighedsopgaver

Grundlæggende har lovændringerne i lovforslaget det rigtige udgangspunkt: Det skal sikres, at netselskaberne ikke sammenblender deres aktiviteter og økonomi med koncernforbundne søsterselskaber, som de foruden lukrativ økonomisk samhandlen også risikerer at stille bedre i konkurrencen end andre selskaber. Retningen er således den rigtige. Hos De Frie Energiselskaber er vi dog bekymrede for, at staten endnu engang vælger at udsætte branchen for de håndtag, der introducerer markedet for mindst konkurrence. Ambitionerne for grøn omstilling er høje. Det bør i højere grad afspejle sig i deregulering af markedet og øget kontrol med netselskaberne, når staten ikke vælger fuld ejermæssig adskillelse.

Sammenblandingen af aktiviteter og opgaver har i årevis ødelagt muligheden for at få energimarkedene til at fungere effektivt til gavn for forbrugerne. Derfor bekymrer det, at vi med den grønne omstilling, som vi har foran os, at der ikke i højere grad kan sikres en reel adskillelse ejermæssigt.

Bekymringen gælder eksempelvis energilagingsaktiviteter og ladestanderaktiviteter ift. netselskabet, hvor vi er bekymret for netselskabets neutrale adfærd, som markedsformidler. Kan vi sikre det indenfor de nu-gældende regler? Nej. Det er derfor reglerne nu strammes, men vi forholder os skeptiske for, hvorvidt det er tilstrækkeligt, idet netselskabet og de kommercielle selskaber fortsat har samme øverste direktør, som til enhver tid er forpligtet til at sætte koncernens økonomiske interesser foran også netselskabets egne økonomiske interesser. Dette har vi som nævnt ovenfor jo utallige eksempler på fra store såvel som små elkonerer.

Vi er bekymrede for, at koncernens samlede økonomiske hensyn vil blive varetaget før netselskabets egne økonomiske hensyn – herunder koncernens samlede hensyn i fastsættelsen af eksempelvis rådighedsgebyrer/rådighedsbetaling i forbindelse med ladestanderaktiviteter eller energilageraktiviteter. Dette kan en konkurrencebegrænsning, hvilket vi vender tilbage til nedenfor - herunder i afsnittet om Elforsyningslovens §73b.

I forlængelse heraf bør der dog foretages en gennemgang af roller og ansvar hele vejen rundt om netselskabernes aktiviteter. Et eksempel: Dansk Energi, der er brancheorganisation for både netselskaber og kommercielle selskaber, udarbejder positivlister for eksempelvis batterier <https://www.danskeenergi.dk/vejledning/nettilslutning/positivlister>. I takt med udviklingen af kommercielle energimarkeder er der i stigende grad behov for netselskaberne, som neutrale markeds facilitatorer. Det har bl.a. ACEER skrevet et white paper om - <https://www.ceer.eu/documents/104400/5937686/The+Role+of+the+DSO/94563e91-008a-fc43-85fb-1f908a210c9b>. Heri understreges betydningen af præcis den neutrale adfærd. Dansk Energi varetager som lobbyorganisation økonomiske interesser både for netselskaber og for kommercielle selskaber, som har interesse i eksempelvis batteriprodukter, ladestander osv. For at sikre en fri, lige og velfungerende konkurrence bør en myndighedslignende opgave, som eksempelvis udgivelse af en positivt lister, placeres i eksempelvis Energistyrelsen og ikke i en brancheorganisation, der på vegne af deres medlemmer, kan have økonomiske interesser i et bestemt udfald af en bestemt sag. Dette er ikke understøttende for objektiv og neutral markedsadfærd.

Derfor vil vi opfordre til, at positivlister på batterier, solceller mv. flyttes fra Dansk Energi til Energistyrelsen, og at der foretages en

gennemgang af, hvorvidt andre myndighedslignende opgaver skal flyttes til styrelsen for at understøtte neutral og objektiv markedsadfærd samt at sikre klar rolle- og ansvarsfordeling.

Opsummering

- Positivliste for batterier flyttes fra Dansk Energi til Energistyrelsen.
- Energistyrelsen foretager en gennemgang af, hvorvidt andre myndighedslignende opgaver skal flyttes fra Dansk Energi til Energistyrelsen for at understøtte grøn omstilling, objektiv adfærd og at sikre klar rolle- og ansvarsfordeling.

2. Elforsyningslovens §73b: Konkurrencen påvirkes negativt

“Ministeriet vurderer, at de eksisterende rammer vedrørende kompetencefordelingen i tarifsystemet efter elforsyningslovens §§ 73, 73 a og 73 b bør opretholdes”. (Side 53).

Implement vurderer i deres analyse for Forsyningstilsynet, at bestemmelsen i elforsyningslovens §73b er forældet. Den vurdering er vi enige i. Det gælder metoden for fastsættelse af omkostninger, der efterfølgende er svag kontrol og klageadgang til. Det gælder såvel tariffer, gebyrer, standardaftaler med.

Det er en hel unik adgang som Dansk Energi får på vegne af netselskaberne til at anmode tilsynet om at godkende en metode til prisfastsættelse. Det giver en skævvridning, da Dansk Energi både løfter lobbyinteresser for både netvirksomheder og kommercielle virksomheder.

Det forstærker skævvridningen, at Forsyningstilsynet ikke kan føre tilsyn med den konkrete adfærd hos netselskaberne ift. aftalerne, fordi tilsynet alene godkender den metode, som netselskaberne eksempelvis fastsætter en sikkerhedsstilling efter.

Kommercielle selskaber er overladt til at civile søgsmål, hvis de skulle være uenige – og der er ingen sanktion. Sådan et søgsmål koster kommercielle selskaber dyrt i tid og kroner. Ofte tager sådan en sag mere end to år. Og skulle det kommercielle selskab vinde, så er kunden med overvejende sandsynlighed tabt for længst. For det lokale netselskab har det derimod være sanktionsløst. Der er ikke et incitament i §73b til at sikre hverken kundens eller det kommercielle selskabs ret.

Undtaget fra den sædvanlige konkurrenceretlige regulering.

En yderligere konsekvens af elforsyningslovens § 73 b er, at sådanne aftaler, som standard netbenyttelsesvilkårene er udtryk for, er undtaget fra den sædvanlige konkurrenceretlige regulering i konkurrencelovens § 6, om konkurrencebegrænsende aftaler og § 11, misbrug af dominerende stilling.

Et af de allervigtigste områder for at sikre fri og effektiv konkurrence på elmarkedet i Danmark, nemlig de vilkår, der skal regulere adgangen til distributionsnettet, en adgang som er en helt nødvendig forudsætning for at være elhandelsvirksomhed, er således undtaget konkurrenceloven i den nuværende elforsyningslov. I stedet for den nuværende regulering, der således er baseret på, at monopolvirksomhedernes brancheorganisation Dansk Energi i realiteten selv fastlægger netbenyttelsesvilkårene, bør adgangen til elnettet være baseret på lovregulerede vilkår underlagt tilsyn fra f.eks. Forsyningstilsynet med henblik på at sikre en effektiv sanktionering af overtrædelser samt sikre en effektiv ligebehandling.

Uhensigtsmæssighederne ved den nuværende regulering kan tænkes at blive endnu mere udtalte i fremtiden, hvor en lang række andre aktører end blot elhandelsvirksomheder ønsker adgang til elnettet. Eksempler er virksomheder, der vil etablere sig som aggregatorer eller helt generelt virksomheder, som ønsker at udvikle produkter inden for Smart Grid, dvs. mere intelligent forbrug af el på de optimale tidspunkter. Alt dette kan bedst understøttes ved, at der lovgives på området sådan, at reguleringen er ens for alle og kendt for alle og således, at den håndhæves ens i alle tilfælde, uanset om der er tale om konkurrenceudsatte virksomheder, der er koncernforbundet med elnetvirksomheden, eller om konkurrenceudsatte virksomheder, der ikke er koncernforbundet med elnetvirksomheden. Ud over at den nuværende model med aftalebestemte vilkår for netbenyttelse kan benyttes til at favorisere koncernforbundne elhandelsvirksomheder, så opstår der ydermere den implikation, at en række af de nye aktører på markedet og elnetvirksomhederne i realiteten kan have modstridende interesser.

I udgangspunktet har elnetvirksomheden interesse i at distribuere eller transportere så meget strøm som muligt, idet det er det, den bliver betalt for. Det giver i udgangspunktet elnetvirksomheden et incitament til at indgå aftaler med elhandelsvirksomheder. Imidlertid kan der i forhold til række af de nye aktører og produkter på elmarkedet opstå væsentligt mere modsatrettede interesser. Igen er virksomheder, der har produkter, der virker som aggregatorer, gode eksempler. Aggregatorerne virker som udgangspunkt ved at fordele elforbruget til det tidspunkt, hvor strøm er billigst, dvs. uden for spidsbelastningstidspunkterne. Aggregatorerne medvirker således til at nedsætte behovet for kapacitet i elnettet.

Der vil ikke være noget til hinder for, at eksempelvis fastsættelse af vilkårene for benyttelsen af elnettet ved lov eller på lovsniveau. Det samme gælder alle de øvrige metodeanmeldelser, som Dansk Energi foretager under §73b. Elforsyningsloven bestemmer allerede, at der skal være fri og lige adgang til elnettet på ikke-diskriminerende vilkår. Dette vil således blot være en naturlig forlængelse af denne regulering og den i forvejen detaljerede regulering omkring indtægtsrammefastsættelsen.

Den enkle løsning er at lade Elforsyningslovens §73b udgå. Dette er fortsat vores anbefaling.

Klageadgang – afsnit 3.1.1.3.4.

I forlængelse af ovenstående – og såfremt det ikke kan besluttes at §73b skal udgå af elforsyningsloven – så skal det fastslås, hvordan rolle- og ansvar fordeles ved tvist om nettariffer, idet den nugældende lovgivning ikke tager højde for uenighed hos leverandører af ydelser, der understøtter grøn omstilling, når et netselskab fastsætter eksempelvis beløb for rådighed (dvs. rådighedsbetaling). Leverandøren her kunne være producent af solcelleanlæg, vindmølle, mikrokraftvarmeanlæg mv. – eller i fremtiden noget helt fjerde.

Opsummering

- §73b udgår af elloven, da bestemmelsen er forældet i et liberaliseret elmarked.
- Alle opgaver, der før henhørte under §73b fastsættes ved lov eller på lovsniveau.
- Klageadgangen ved uenighed om nettariffer skal præciseres.
- Forsyningstilsynet skal have hjemmel til – hvis der opstår uenighed om tariffer, gebyrer eller andre omkostninger henhørende under §73b-godkendelse, at få den prøvet ved Forsyningstilsynet.
- I det efterfølgende arbejde med fastsættelse af regler for netvirksomhedernes anskaffelse af fleksibilitetsydelser, integration af aggregatorer mv. som skal understøtte grøn omstilling er det væsentligt, at der er særlig opmærksomhed på interessekonflikten mellem koncernernes selskaber – herunder behovet for at sikre objektiv og markedsneutral handling fra netselskaberne.

3. ENERGISPAREORDNINGEN (side 149. – 3.6.2. Ministeriets overvejelser)

Omfattende snyd og forvaltningsproblemer med Energispareordningen (ESO) i årevis betyder, at der ikke kan være grundlag til at slække på reglerne for selskabernes regnskabsførelse.

Kritikken fra Rigsrevisionen (2017) var alvorlig – og med ministeriets egne ord, så kan det *”ikke udelukkes, at der som følge af COVID-19 opstår forsinkelser i leverancer af visse komponenter og udstyr, som anvendes til at gennemføre energispareprojekter.”*

Af hensyn til den efterfølgende kontrol – alle bilag skal opbevares i 5 år efter projektafslutning – så er der intet grundlag for at sløjfe kravet om opdelte regnskaber.

Opsummering

- Der slækkes ikke på krav til regnskabsførelse vedr. Energispareordningen (ESO). Disse afsnit bør udgå.

Vi uddyber naturligvis gerne alle de ovenstående høringsbemærkninger, såfremt ministeriet finder behov for det.

Med venlig hilsen

Jette Miller
adm. direktør