

Energistyrelsen

att. Christine Federlin

ens@ens.dk med kopi til Christine Federlin på cfe@ens.dk

DE FRIE ENERGISELSKABER

c/o Blue Energy
Hammerholmen 47
2650 Hvidovre

M: +45 25 46 98 29

E: jm@defrieenergisekskaber.dk

W: www.defrieenergisekskaber.dk

København den 17. december 2014

Høringssvar: Ændring af Elloven ift. Engrosmodellen.

De Frie Energiselskaber takker for lejligheden til at afgive høringssvar i forbindelse med ændringerne af Engrosmodellen. Vi arbejder for et frit og uafhængigt energimarked, med lige konkurrencevilkår. Fri og fair konkurrence sikrer fordele for forbrugerne og bedre konkurrenceevne. Derfor arbejder vi for at flere opgaver og funktioner, som i øjeblikket er monopolbeskyttet, skal konkurrenceudsættes – og at rammer, regler og strukturer, der medfører konkurrenceforvridende markedsforhold skal fjernes.

Af samme grund er det bekymrende, at de intentioner og politiske hensigter, der lå bag Engrosmodellen fra 2012, ikke bliver realiseret. Hele pointen med Engrosmodellen var et mere gennemskueligt elmarked, hvor elhandleren blev kundens one-point-of-entry – og hvor monopolerne fik reduceret deres opgaveportefølje mhp. at konkurrenceudsætte elregningen og kundeservice således, at det ikke længere var en monopolaktivitet uden tilstrækkelige pris- og forbrugersignaler.

En samlet faktura er standarden i selv Sydeuropas elsektorer – og det har længe været standarden i den hjemmelige telesektor, hvor én faktura var standarden allerede få år efter liberaliseringen. I elsektoren står vi her 11 år efter liberaliseringen, og vi har stadig ikke formået at skaffe én regning til kunderne. Det er utilfredsstillende, at sektoren ikke får mulighed for at levere den overskuelighed og omkostningseffektivitet, som politikerne har lovet forbrugerne, og som forbrugerne har krav på.

Og der er ingen tvivl om, at manglen på én regning er en stor udfordring for konkurrencen. Mere end 60 pct. af de kunder, der forlader de nye selskaber igen gør det med henvisning til at de ikke kan overskue to regninger. Omvendt bruges "Kom tilbage til én regning" og "Træt af to regninger" aktivt i de gamle forsyningspligtselskaber som et konkurrenceparameter. Det giver selskaberne en urimelig fordel, som reducerer konkurrencen i markedet generelt. Det understøtter også det problem, som vi oplever i markedet med, at lokalt forankrede selskaber primært fokuserer på at vinde tabte kunder tilbage, frem for proaktivt at konkurrere mod hinanden. Enhver forsinkelse af introduktionen af én regning til forbrugeren koster dermed både forbrugeren, virksomhederne og samfundet penge.

I forlængelse heraf skulle engrosmodellen også have bidraget til et mere overskueligt elmarked, hvor netvirksomhed og handelsvirksomhed blev yderligere adskilt. Flere af de koncernforbundne selskaber udliciterer allerede i dag deres kundeservice til enten net- eller handelsvirksomheden eller vice versa. Selskaberne kan se, at det allerede under det nuværende regime giver mening at samle den opgave. Den fulde samling af kundeservice i ét selskab havde givet flest fordele – og det havde tilmed givet tilsynsmyndighederne et bedre instrument til brug for tilsyn med aftalernes markedsmæssighed.

I forbindelse med forårets lovforslag, har Energistyrelsen givet udtryk for en række vanskeligheder relateret til at fjerne den økonomi i monopolerne (regningsudstedelse, debitortab, kundeservice mv.) der vedrører opgaver som netselskaberne ikke længere løser. Det er vores opfattelse at dette med nærværende lovforslag desværre stadig ikke løst eller adresseret tilstrækkeligt grundigt.

Såfremt Energistyrelsen ikke sikrer, at de økonomiske rammer reduceres i monopolerne svarende til de opgaver, som flyttes, så bliver den logiske konsekvens, at forbrugere og virksomheder kommer til at betale dobbelt. Der er tale om meget store udgiftsposter på over en milliard kr. samlet set, hvorfor Energistyrelsen ikke forsvarligt kan undlade at beskæftige sig med det. I bemærkningerne står der at "en større del af de forbrugerrelaterede opgaver" flyttes. Der skal sættes et kvantificerbart mål for den besparelse der skal høres, idet den ellers aldrig vil blive realiseret. Vi skal derfor gentage:

Vi ønsker derfor fortsat fuld opmærksomhed på, at den økonomi, der knytter sig til de opgaver, som netselskaberne ikke længere løser fjernes fra monopolernes indtægtsrammer. Forbrugerne skal ikke betale to gange for de samme ydelser, og det skal sikres at løsningerne er omkostningsægte.

Behovet herfor forstærkes af, at der i bemærkningerne står, at faktureringsopgaven er en "ekstraopgave for netvirksomhederne" (side 14). Hvordan skal prisen herfor fastsættes – og hvordan sikres det, at den er omkostningsægte. Dette er væsentligt for at holde omkostningerne nede på et absolut minimum.

Særligt vurderes det, at forslaget restriktioner på fakturering af afgifter vil medføre væsentlige meromkostninger for elhandlerne og dermed kunderne. Samtidig vil restriktionerne afgørende begrænse elhandlernes muligheder for innovation af produkter og forretningsmodeller. Dette mener vi, er endog meget uhensigtsmæssigt i et marked der i forvejen er udfordret på konkurrencen.

De Frie Energiselskabers foretrækker derfor fortsat engrosmodellen som vedtaget af Folketinget i 2012, hvor elhandelsvirksomhederne var ansvarlige for både opkrævning og afregning af afgifter med SKAT. Det har kostet branchen og Energinet.dk et trecifret millionbeløb at investere i de ændringer, der skulle til som forberedelse til Engrosmodellen. Derudover har forbrugerne betalt for fraværet af konkurrence – og det gør de fortsat hver eneste gang Engrosmodellen bliver udskudt.

LOVFORSLAGSTEKST

Som nævnt foretrækker vi fortsat den model, som hele branchen har indstillet og omstillet sig på siden 2012. Givet at lovgiver har sendt et andet forslag i høring forholder vi os i det efterfølgende til de konkrete foreslåede ændringer:

1. Fakturering af momsvirksomheder er en omkostning og en begrænsning

Med loven reguleres og begrænses muligheden for at fakturere momsvirksomheder. Betaling, der skulle være et konkurrenceparameter, og som i et sundt marked ville resultere i nye produkter, hvor forskellige elementer af betaling indgår, er fjernet. Med andre ord forringer det fremsatte forslag mulighederne for produktinnovation mærkbart, og vi vil i stedet se en statsstyret faktureringsmodel i forhold til virksomheder.

Problemet er, at elhandlerne, som jo netop får den fulde risiko for betaling af elindkøb, distribution, skatter og afgifter, også skal gøre det med uændrede eller mere konkurrenceudsatte avancer. Procestiderne omkring opsigelse af leverance medfører i praksis, at der selv med forudbetaling vil være kreditmæssig risiko uden forudbetaling. Konsekvensen vil være at elhandleren vil se sig tvunget til at fravælge visse kundesegmenter ud fra et kreditmæssigt synspunkt eller at mindre kreditværdige kunder kommer til at betale en højere avance, som modsvarer denne kreditrisiko. Mulighed for forudbetaling ville give et mere konkurrencepræget marked, hvor længere kredittider primært vil gives til Premium kunder. Et element af forudbetaling overfor mindre kreditværdige virksomheder er en smidig måde at sikre at der også er interesse for at levere til disse segmenter.

I praksis er det også uhensigtsmæssigt at elhandlerne i fremtiden kommer til at få en faktureringscyklus, som er defineret af dataleverancer fra 70 forskellige netselskaber. Dette harmonerer ikke med f.eks. produkter, hvor virksomheden bliver afregnet gennemsnittet for en måneds spotpriser. Koncernforbundne selskaber har ikke tilsvarende udfordringer, da de ikke har ret mange kunder udenfor eget netområde, og dermed skal de kun synkronisere deres faktureringscyklus med deres eget netselskab. Dette er en helt afgørende forskel, som vi ikke ser betænkt i forslaget.

Konsekvensen er et stift og rigtigt system, der betyder, at man med den praksis der eksisterer vedr. betaling af momskunder i dag, så kan elhandleren fanges i en likviditetsklemme: Ingen må fakturere før, der er kommet besked fra netselskabet om afgifterne. Hvis dette skal fungere i praksis, så skal der stilles krav til netselskaberne og til Energinet.dk om meget taktfaste arbejdsgange (fremsendelse fra alle selskaber skal ske på een bestemt dag i måneden) omkring:

- Energinet.dk's beregning af afregningsgrundlag samt fremsendelse heraf til netselskaberne.
- Netselskaberne's udstedelse af fakturaer samt fremsendelse heraf til elhandelsselskaberne.

Det bør overvejes om det principielle forbud mod opkrævning kan minimeres. Det giver ikke meget mening at låse markedet for alle, fordi SKAT frygter en kombination af forudfakturering og konkurs.

Samlet set er det derfor vores indstilling, at det skal indskrives i bemærkningerne, at sker der fejl i forbindelse med netselskabernes fakturering som påfører elhandlerne et tab (f.eks. tab på debitorer, fordi regninger af sendes senere), så skal de almindelige erstatningsregler træde i kraft. Ligeledes skal der indlægges klare sanktioner, hvis ikke netselskaberne overholder kravene. Dette skal fremgå tydeligt af loven samt af bemærkningerne for at sikre klare utvetydige incitamerter.

I tillæg hertil øger den samlede foranstaltning her elhandlerens omkostninger, som kun har eet sted at sende regningen hen: Kunderne.

Et regneeksempel på at ændringen har en pris: Merfakturering. Fra at fakturere fire gange om året skal elhandlerne nu fakturere 12 gange om året. Hvis vi antager at det lidt lavt sat koster DKK 20 at fakturere en elektronisk regning (opkrævning, timeløn, opfølgning, rykkerforløb mv.), så er det samlede beløb i dag for kørsler, hvor der hentes information fra i alt 70 netselskabsområder mhhp. at fakturere de ca. 325.000 momsregistrerede virksomheder i Danmark. De største elforbrugere udgør ca. 3.000 stk, hvorfor vi kan tage dem ud, da de typisk faktureres månedligt bagud. For de resterende 322.000 momsregistrerede virksomheder vil det medføre en meromkostning for elhandleren, og dermed i sidste ende elkunden på mellem 48,6 og 85 mio. kr. om året. Dette står i klar kontrast til ministeriets konstatering (s. 11) om at ændringen er en enkel og omkostningsfri måde at sikre indbetalingerne.

Dermed bliver det nye forslag en dyrere løsning for forbrugerne end den lovgiver lagde op til med Engrosmodellen fra 2012. Dette skal lovgiver kommunikere klart.

2. Implementering fra 1. marts 2016 eller fremrykning til 1. januar 2016

Vi ønsker, at lovgiver fastholder en udskydelse til 1. marts 2016 eller 1.1.2016, hvis dette er administrativt mere hensigtsmæssigt omkring kvartalsafregning. Hensynet til at forsinkelserne minimeres mener vi bør vægte højere end hensynet til at forbrugerne får to regninger indenfor en kort tidsperiode. Dette er en administrativ forhindring, hvor hensynet til netselskaberne vægtes højere end hensynet til forbrugerne. Det koster forbrugerne penge, hver gang den nye model udskydes.

3. Tab på skatter og afgifter er dækkende

Det fremsatte forslag yder netselskaberne dækning for skatter og afgifter, men ikke for deres nettarif. Det er vores holdning, at hvis man vil have et velfungerende marked så kan det ikke nytte noget,

at man vil vælte alle omkostninger over på forbrugeren. Elhandlerne tager risiko for alle deres kunders skatter, afgifter, distribution og elindkøb, så det ville slet ikke give mening at friholde monopolerne.

4. Klart ansvar for registrering og kontrol med afgifter

Helt principielt mener vi, at opgaver og ansvar skal følges ad. Dette gælder også registrering samt kontrol af korrekt afregning til SKAT. Indtil nu har netselskaberne haft til opgave at indberette til Datahubben, og det giver derfor ikke meget praktisk mening, at elhandlerne i forbindelse med overgangen til engrosmodellen samt ved leveringens indgåelse skal indhente dokumentation hos forbrugerne. Oplysningerne har netselskaberne, hvorfor de også bør indberette dem så længe de opretholder måleransvaret.

Af hensyn til overskuelighed og kompetencefordeling bør Energinet.dk tilvejebringe det korrekte grundlag for skatter/afgifter, mens det bør være SKAT, der foretager kontrollen.

I samme ombæring bør det sikres at Energinet.dk fastsætter og udmelder standard for indberetning. Et nemt udgangspunkt er:

- CPR-registrering for alle husholdningskunder
- CVR-registrering for alle virksomhedskunder

Dette er ikke med i den nuværende datavask. Mhbp. varetagelse af den fremtidige opgave omkring skatter/afgifter vil det være et krav, som kan minimere fejl i forbindelse med opgørelser såvel som leverandørskift.

5. Der skal være rammer for direkte kommunikation

Vi imødeser de klare rammer for den direkte kommunikation, som der kan være behov for i et smidigt system, når Datahubben ikke rækker som det primære kommunikationsmiddel.

Vores erfaring er, at hvis der ikke ligger en klar aftale, så kan de ene af parterne udnytte det, og typisk er der tale om koncernforbundne selskaber. Det er ikke det, som vi har brug for i et marked med fuld konkurrence.

6. Årsopgørelse

Der bør fastsættes et minimumsbeløb ift. forbrugers krav på udbetaling, idet udbetaling af et meget lavt beløb vil være relativt set mere omkostningstungt end selve udbetalingen. Det her skal stå mål med hinanden.

7. En faktura der er til at forstå

Forbrugerne skal have fakturaer, der er til at forstå. Derfor skal det klart og tydeligt stå i loven, at elhandleren ikke forpligtes til at angive hverken ren elpris eller net- og systemydelse, hvis elleverandøren har aftaler, hvor dette er aftalt som en samlet pris (incl. el, net og systemydelse). Denne rettelser bør ske således at loven stemmer overens med faktureringsbekendtgørelsen.

8. Prisportal

Det skal præciseres, at det kun er standardprodukter, priser, vilkår, rabatter mv., der skal med her. De individuelle aftaler skal ikke med her.

Desuden bør Energitilsynet have hjemmel til at indhente oplysningerne i Datahubben fremfor at elhandlerne enkeltvis skal indberette. Dette vil være langt mindre administrationskrævende og det vil give en lettere arbejdsgang for alle parter, hvorfor det i sidste ende vil være det billigste for forbrugerne.

9. Varslingsregler

Det er foreningens indstilling, at der alene skal varsles, når et forhold ændres til ugunst for forbrugeren. Hvis der ændres til gunst for forbrugeren bør der ikke varsles. Dette bør fremgå klart af loven.

Såfremt det har interesse uddyber De Frie Energiselskaber gerne ovenstående skriftligt såvel som mundtligt ved et møde,

Med venlig hilsen

Jette Miller
Adm.dir.